BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2728-8/21
Бања Лука, 24.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Новотекс“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Стојана Р. Вукајловића, адвоката из Бањалука, без броја од 28.09.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 013-4013/21 од 22.09.2021. године, у дијелу који се односи на ЛОТ 1 и ЛОТ 2, уговорног органа Јавно предузеће „Aquana“ д.о.о Бањалука у поступку јавне „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије” који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуде, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 24.11.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 013-4013/21 од 22.09.2021. године, у дијелу који се односи на ЛОТ 1 и ЛОТ 2, и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 28.04.2021. године уговорни орган Јавно предузеће „Aquana“ д.о.о Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 813-7-1-22-3-7/21 у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије”, који се води путем конкурентског захтјев за достављање понуде. Исправка обавјештења о набавци, број 813-7-1-22-8-12/21 објављена је дана 29.07.2021.године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 013-4013/21 од 22.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 изабран понуђач "P&C" д.о.о. Сарајево, а за ЛОТ 3 понуђач „Новотекс“д.о.о. Бањалука. На наведену Одлуку, понуђач „Новотекс“ д.о.о Бањалука (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу за дио који се односи на ЛОТ 1 и ЛОТ 2, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због:
- непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и
- погрешне примјене материјално-правних прописа.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
Дана 23.09.2021. године жалитељ је запримио одлуку уговорног органа бр. 013- 4013/21 од 22.09.2021.године којом су у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије" по конкурентском захтјеву за доставу понуда бр. 42-1346/21 (обавјештење о набавци бр. 813-7-1-22/21 од 10.05.2021. године) изабрани најповољнији понуђачи по критеријуму економски најповољнија понуда и то: за ЛОТ 1 (тоалет папир и друга папирна галантерија), ЛОТ 2 (потрошни материјал, хемијска средства за текуће одржавање) и ЛОТ 3 (хемијска средства за машинско прање).
У складу са чланом 100. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН) жалитељ, као учесник овог поступка јавне набавке има активну легитимацију, те благовремено улаже жалбу на оспорени одлуку у дијелу који односи на избор понуђача „R & S" Сарајево за најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 и то због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примјене материјално-правних прописа.
Оспореном одлуком за лотове 1 и 2 понуда понуђа „R & S" д.о.о. Сарајево проглашена је најповољнијом, а комисија за јавне набавке у записнику о оцјени понуда бр. 042-2770- 2/21 у тачки 3. само наводи да је *„приступила провјери валидности понуда обзиром на исказане захтјеве уговорног органа у тендерској документацији"*, а у даљем наставку записника

уопште се не констатује који је резултат провјере валидности понуда и да ли обје приспјеле понуде испуњавају све захтјеве уговорног органа постављене тендерском документацијом. Управо овдје се налази основни разлог за улагање ове жалбе који се састоји у непотпуном и погрешно утврђеном чињеничном стању. Наиме, уговорни орган је пропустио да утврди да понуда понуђача „R & S" доо Сарајево не испуњава све, тендерском документацијом (ТД) постављене захтјеве уговорног органа и то:

1. Тачком 12.3. ТД (економско-финансијска способност) прописано је да ће понуда у складу са чланом 47. ЗЈН бити одбачена ако понуђач не испуни сљедеће услове: А) да је ликвидан у задњих 12 мјесеци и Б) да је позитивно пословао у задње двије године. Ове чињенице понуђачи су дужни доказати доставом изјаве (анекс 8 ТД) са копијом одређених докумената (доказа), те је за тачку А) прописано да су понуђачи дужни доставити одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција којим се може доказати захтјев из тачке 12.3 под А) ТД, односно доказује чињеница да је понуђач био ликвидан у задњих 12 мјесеци. У вези с овим захтјевом понуђач „R & S" доо Сарајево није доставио одговарајући документ (доказ) на основу којег се може утврдити да је био ликвидан задњих 12 мјесеци. Понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево је доставио Извјештај Централне банке БиХ на дан 28.07.2021. године о рачунима пословног субјекта којим су побројани активни рачуни понуђача али из овог документа уговорни рган није могао утврдити да ли понуђач испуњава тендерском документацијом постављен захтјев у погледу ликвидности у задњих 12 мјесеци.

2. Тачком 12.4. под б) ТД (техничка и професионална способност) прописано је да је понуђач дужан да у понуди достави изјаву (анекс 9 ТД) која треба да садржи тачно одређене елемете. Понуђач „R & S" доо Сарајево је доставио неодређену изјаву из које се уопште не може утврдити да ли испуњава захтјев уговорног органа у погледу техничке и професионалне способности. Нпр. у погледу захтјева за опис техничке опремљености и кадровске опремљености понуђач у празним коланама изјаве наводи: „ број радника" и „број доставних возила" без евентуалног навођења броја радника и броја возила из чега није могуће закључити да ли овај понуђач испуњава захтјев постављен ТД. Поред наведеног, понуђач је у изјави пропустио да наведе да поред доставних возила, преузима одговорност и за дезинфекцију складишног простора. Према наведеним чињеницама, очигледно је да је предметна изјава уопштена и непотпуна и да се из ње не може утврдити техничка и професионална способност понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево.

3. У анексу 6. понуде (Изјава о непостојању сукоба интереса из члана 52. ЗЈН) понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево је приликом попуњавања обрасца изјаве пропустио да испуни празан простор предвиђен за унос податка у име којег понуђача се изјава даје, те је самим тиме ова изјава непотпуна и неупотребљива за предметни поступак јавне набавке, а самим тиме и понуда понуђача није прихватљива за уговорни орган.

4. На основу потврде Ванскотрговинске коморе БиХ број 05-05-3-27-1477/21 од 13.05.2021. године коју је понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево доставио у понуди ради примјене преференцијалног третмана везано за ЛОТ 1, не може се утврдити да ли се

преференцијални третман може примјенити за ставку на редном броју 5. Спецификације за ЛОТ 1. (тоалетни папир), будући да се потврда не позива на одређени редни број артикла из техничке спецификације, већ описује одређени артикл (тоалетни папир), с тим да овдје тражени артикл није прецизно описан, јер недостају димензије листића тоалетног папира, те се стога не може са сигурношћу утврдити да ли се ова потврда односи на понуђени, односно тражени артикл. Из тога слиједи да није могућа примјена преферцијалног третмана домаћег на понуду понуђача „R & S" доо Сарајево која се односи на ЛОТ 1, те је уговорни орган приликом оцјењивања понуда био дужан у циљу поређења понуда, искључити преферцију за понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево, а примјенити преферцију на понуду жалитеља, што би довело до потпуно другачијег резултата поступка .

У оквиру ове тачке, а у вези са примјеном преференцијаног третмана домаћег, жалитељ указује на још један пропуст уговорног органа који се односи на погрешну примјену материјалног права. Уговорни орган је приликом оцјене и поређења понуда за ЛОТ 2 пропустио да примјени преференцијални третман домаћег у складу са важећом одлуком Вијећа министара БиХ, којом је прописана обавезна примјена преференцијал домаћег. Примјена преференцијала приликом поређења понуда за ЛОТ 2 била је овавезна из разлога што понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево није доставио одговарајућу потврду надлеженог органа (коморе), а жалитељ јесте. Примјеном преференцијала, приликом поређења понуда за ЛОТ 2, добио би се потпуно другачији исход овог поступка, односно понуда жалитеља би била најповољнија.

5. Тачком 12.2. ТД - Друга измјена и допуна ТД од 07.05.2021. године (Способност за обављање професионалне способности) прописано је да су понуђачи дужни у циљу доказивања услова из члана 46. ЗЈН доставити уз понуду: јединствен идентификациони број (ЈИБ) не старији од 3 мјесеца од датума одређеног као коначан датум за пријем понуда или његову овјерену копију и порески идентификациони број не старијј од 3 мјесеца од датума одређеног као коначан датум за пријем понуда или његову овјерену копију. Понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево није испунио овај захтјев уговорног органа, будући да је доставио увјерење Управе Управе за индиректно опорезивање БиХ бр. 04/1-УПП/1- 7897/07 од 01.08.2007. године за ЈИБ и Увјерење о порезној регистрацији Порезне управе - Кантонални уред Сарајево од 03.07.2006. године. И из ових разлога понуда понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево није потпуна и стога није прихватљива, што је уговорни орган пропустио да утврди.

Обзиром да је чланома 2. став (1) под л) ЗЈН одређено да је неприхватљива понуда она понуда која не испуњава све захтјеве који се траже тендерском документацијом, а у вези претходно истакнутих навода у погледу надостатака у понуди понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево, може се закључити да је иста неприхватљива и да би као таква требала бити одбачена у складу са чланом 68. ЗЈН. Уговорни орган је пропустио да то учини из разлога

што није потпуно и правилно утврдио чињенично стање приликом квалификације и оцјене понуда. Поред тога, жалитељ је указао и на пропусте уговорног органа у погледу примјене преференцијалног третмана домаћег, што указују и на погрешну примјену материјално-правних прописа.

Имајући у виду наведено, жалитељ предлаже да уговорни орган, након разматрања жалбених навода, исте уважи, да поништи оспорену одлуку у дијелу који се односи на избор понуђача за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 , да изврши поновну квалификацију и оцјену приспјелих понуда, те да донесе одлуку којом ће се одбацити понуда понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево, као неприхватљива, а уговор додјелити жалитељу, као јединoм преосталом понуђачу у овом поступку јавне набавке, а све у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе, према датом трошковнику, као и повратак уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 042-4117/21 од 1.10.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:
ЈП „AQUANA" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) је дана 28.09.2021. године запримило жалбу понуђача „НОВОТЕКС" д.о.о. Бања Лука, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу, која је уложена на тендерску документацију у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије", који поступак је покренут Одлуком уговорног органа бр. 013-1332/21 од дана 23.04.2021. године, чије је Обавјештење о набавци бр. 28.04.2021. године, објављено на Порталу јавних набавки „Е-набавка“ дана 28.04.2021. године.

Уговорни орган је утврдио да је жалба правовремена, допуштена и уложена од овлаштене особе, те у складу са одредбом члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ бр. 39/14) даје изјашњење о наводима жалбе како слиједи:

Жалитељ је изјавио жалбу на Одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача и то у дијелу који се односи на избор понуђача R&S д.о.о. Сарајево за ЛОТ 1 И ЛОТ 2, због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјално правних прописа.

Жалба жалитеља у погледу жалбених навода исакнутих за ЛОТ 1 је неоснована.

Жалитељ у жалби истиче да се у тачки три Записника о оцјени број: 042-2770-2/21 не

констатује који је резултат провјере валидности понуда и да ли обе приспјеле понуде испуњавају све захтјев уговрног органа постављене тендерском документацијом. Међутим из члана 4 и 5 Записника, као и цјелокупног текста самог записника се јасно види да је комисија констатовала да обе пристиле понуде испуњавају формално правне услове и захтјев уговорног органа за квалификацију, односно да су прихватљиве за уговорни орган, слиједом чега се и приступило оцјени прихватљивих понуда.

Тачка 12.03. ТД (економско-финансијска способност);

Жалитељ у жалби наводи да се из Извјештаја Централне банке БиХ на дан 28.07.2021. године о рачунима пословног субјекта, не може утврдити да је понуђач R&S био ликвидан задњих 12 мјесеци.
Наиме, чланом 47. став 1 тачка а) ЗЈН прописано је да уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности понуђача путем докумената које издаје банка или друга финансијска институција, а којима се доказује економско финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из докумената које издаје банка или друга финансијска институција у складу са позитивним прописима.

Прилог XII Дио I Директиве 24/2018 дефинише доказе који се могу захтјевати у погледу економске и финансијске способности привредних субјеката, као један од доказа наводе се одговарајући банковни изваци, предочење финансијских извјешћа или извадак из финансијских извјешћа.

Понуђач R&S је доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта Централне банке БиХ, Билансе стања и успјеха, те потврде о уредно извршеним уговорнима на основу којих је уговорни орган утврдио минималне услове у погледу економске и финансијске способности.

Стога се овај жалбени навод жалитеља има сматрати неоснованим.

Тачка 12.04. под б) ТД (техничка и професионална способност)

Жалитељ у жалби истиче да је понуђач R&S д.о.о. Сарајаво, доставио неодређену изјаву из које се уопште не може утврдити да ли испуњава захтјев уговорног органа у погледу техничке и професионалне способности.

Предметна изјава попуњена је и овјерена у складу са захтјевом уговорног органа, у истој је наведено да понуђач располаже бројем радника и доставним возилима, те да преузима одговорност за исправност наручене воде и за дезинфекцију возила доставе.

Стога се и овај жалбени навод жалитеља може сматрати неоснованим

Анекс 6 понуде (изјава о непостојању сукоба интереса из члана 52. ЗЈН).

У жалби жалитеља наведено је да је Анекс 6 понуде понуђача R&S д.о.о. Сарајево, непотпун и неупотребљив за предметни поступак, из разлога што је понуђач пропустио да испуни празан простор предвиђен за унос података у име којег понуђача се изјава даје.

Уговорни орган сматра да је и овај жалбени навод жалитеља у цјелости неоснован, обзиром да се из изјаве јасно виде подаци о понуђачу и његовом представнику, да је изјава правилно и благовремено овјерена, да је непопуњавање једног од поља називом понуђача очигледна омашка понуђача, и да се због исте предметна изјава не може сматрати непотпуном и неупотребљивом.

Уговорни орган цијени да је предметна изјава попуњена и овјерене у складу са тенлерском документацијом.

Тачка 32 Преференцијлни третман

Жалитељ је у жалби истакао да се на основу потврде Ванскотрговниске коморе БиХ број: 05-05-3-27-1477/21 од дана 14.05.2021. године коју је понуђач доставио у понуди ради примјене преференцијалног третмана везано за ЛОТ 1 не може утврдити да ли се преференцијални третман може примјенити на ставку бр. 5 Спецификације.

Међутим, у Потврди Ванскотрговниске коморе јасно се наводи да се потврђује да наведена роба задовољава увјете за издавање цертификата о БиХ поријеклу и то: тоалетни папир у лиситићима 200 *40 листова бијели 100% целулоза, те се по основу исте може утврдити да се ова потврда односи на тражени артикл, те да се не уношење димензија листића тоалетног папира може сматрати омашком која није од значаја у конкретном случају, слиједом чега се и овај жалбени навод има сматрати неоснованим.

О жалбеном наводу на страни 3 тачка 4 став 2. Жалбе, у погледу ЛОТ-а 2, уговорни орган је утврдио да је исти основан, те је својим рјешењем усвојио жалбу жалиоца у овом дијелу.

Тачка 12.02. ТД- друга измјена и допуна ТД (Способност за обављање професионалне способноси)

Жалитељ је у жалби навео да у погледу испуњености услова из тачке 12.02. ТД- понуђач R&S д.о.о. Сарајево није испунио захтјев будући да је доставио Увјерење Управе за индиректно опорезивање БИХ од 01.08.2007. године, и Увјерење о порезној регистрацији Порезне управе Кантонални уред Сарајево од 03.07.2006. године, те да из тих разлога понуда понуђача није потпуна и стога није прихваљива .

Наиме , понуђач R&S д.о.о. Сарајево доставио је копије предметних увјерења овјерене код надлежног органа, а која овјера није старија од три мјесеца од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда .

Напомињемо да су подаци о ЈИБ-у такође садржани и у Рјешењу о регистрацији које је издато 01.06.2021. године, те правилно овјерено дана 02.06.2021. године, те да се подаци о ПИБ-у могу провјерити и он лине.

Стога су неосновани наводи жалитеља да је понуда понуђача R&S д.о.о. Сарајево неприхватљива из наведених разлога, те да је то уговорни орган пропустио да утврди.

Дакле, Уговорни орган је у свему поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, те правилно и потпуно утврдио чињенично стање и правилно примјенио материјално правне прописе, те је жалба жалитеља у конкретном случају очигледно изјављена искључиво у циљу одуговлачења поступка, чиме жалилац крши једно од основних начела - начело економичности које предвиђа да се поступак води брзо и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку.

Уговорни орган оспорава и висину трошкова поступка жалиоца.

Имајући у виду наведено уговорни орган даје изјашњење да су жалбени наводи жалитеља „НОВОТЕКС“д.о.о. Бања Лука, која је уложена на одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије", чије је Обавјештење о набавци бр. 813-7-1-22-3-7/21 објављено на Порталу јавних набавки „Е-набавка“ дана 28.04.2021. године, а која се односи на ЛОТ 1 неосновани, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби након проведеног поступка одбије жалбу жалитеља у оспореном дијелу као неосновану, те ослободи уговорни орган обавезе трошкова поступка.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-2728-4/21 од 04.10.2021.године, изабрани понуђач „R&S“д.о.о. Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабрани понуђач доставио одговор на жалбу, у којем наводи:
Дана 13.10.2021. године запримили смо обавијест о вођењу поступка број ЈН2-03-07-1-2728-4/21 којим нам је достављена жалба понуђача на одлуку о избору најповољнијег понуђаача у поступку набавке "Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије " Лот 1 и 2, Евиденцијски број набавке: 042-1346/21 код уговорног органа ЈП Aquana д.о.о.
У вези навода из жалбе, као изабрани понуђач, изјашњавамо се како слиједи.
1. Жалитељ у жалби истиче да нисмо поступили у складу са тачком 12.3 ТД у којој је јасно наведено да се као доказ достави:
а) одговарајући документ који издаје банка или др. финансијска институција којим се доказује економска и финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из тих докумената у складу са позитивним прописима;

Овај навод сматрамо неоснованим. Као доказ доставили смо како је и тражено документ финансијске институције - Извјештај Централне банке БиХ у којем се јасно наводи који су рачуни активни рачуни као и датуми на којима је јасно наведено да ли је и када било промјена на рачунима. Увидом у извјештај се јасно наводи а дајемо и конкретан примјер на главном рачуну фирме Sberbank BH дд Сарајево да није било промјена на рачуну од28.09.2011, што води ка информацији да је рачун понуђача ликвидан. Не постоји други документ који издаје нека финансијска инситуција који се може доставити као доказ ове ставке. Неовисно о томе уговорни орган је као доказ под тачком б) тражио пословне билансе за посљедње двије године. Као доказ смо доставили билансе стања и успјеха који опет доказују да је фирма ликвидна и да послује позитивно у минимално посљедње три године. Увидом у оба документа односно оба доказа уговорни орган је недвосмислено могао утврдити да компанија P&C доо испуњава економско-финансијску способност да учествује у овом поступку јавне набавке.

2. И овај навод сматрамо неоснованим. Жалитељ паушалним наводом жели да наведе Уред за разматрање жалби на погрешно тумачење тендерске документације и тражених доказа. Уговорни орган је под тачком 12.4 тачка б) навео шта изјава треба да садржи. Нигдје није навео да се конкретно наведе број возила, број запослених лица и слично на основу којег ће он моћи да вреднује понуђаче и њихову квалификираност. На основу тога понуђач је доставио изјаву какву је и уговорни орган тражио - овјерену од стране надлежног органа гдје изјављује и потврђује да има раднике, возила, да прихвата одговорност за исправност испоручене робе у сваком смислу као и да преузима одговорност за дезинфекцију у сваком смислу. Понуђач је прије свега својим референцама и изјавама у Анексу 9 доказао да је способан за извршење овог уговора. Саме потврде и њихове вриједности говоре колико је фирма P&C доо способна за извршење уговора,

3. И овај жалбени навод је неоснован. У изјави из члана 52. Анекс 6 јасно је наведено да исту даје Кемал Селманагић као директор испред друштва P&C доо Сарајево, тако да је недостатак да се на крају изјаве поново упише назив фирме тј. понуђача крајње небитан јер је наведено ко даје изјаву у име кога и за који поступак набавке. Само дуплање уписивања ко је понуђач је крајње сувишан. Ако се овај жалбени навод усвоји онда треба поништити тендерску документацију с обзиром да форма изјаве из члана 52 није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

4. Жалбени навод везан за потврду о преференцијалном третману је такође неоснован и жалитељ опет жели свјесно довести у заблуду Уговорни орган и Уред за разматрање жалби и свјесно жели навести на криво тумачење потврде. У потврди Ваљскотрговинске коморе су јасно наведени артикли на које се односи потврда а то је: Убруси за руке листићи 200x20 листова и Тоалетни папир у листићима 200x40 листова. Не постоје у обрасцу за цијену понуде слични описи да би се могло другачије протумачити него да се то односи на артикле под редним бројем 4 и редним бројем 5 Обрасца за цијену понуде.

5. Жалбени навод је неоснован. Уговорни орган је у измјени тендерске документације навео да се мијења тачка 12.2 и у дијелу изношења навода навели су да се доставља:

- Јединствени идентификациони број ЈИБ -а или копије које су на прописан начин овјерене код надлежног органа, не смије бити старије од 3 мјесеца од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда
- Порески идентификациони број ПИБ или или копије које су на прописан начин овјерене код надлежног органа, не смије бити старије од 3 мјесеца од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда.

Значи, уговорни орган јасно наводи да се могу доставити копије наведених докумената (ИД и ПДВ број) које требају бити достављене као овјерене копије код надлежног органа, а овјера не старија од три мјесеца. Самим тим смо и поступили у складу са захтјевима уговорног органа те је и овај навод неоснован. Додајемо, да се ови документи издају једном - приликом оснивања фирме односно приликом уноса компаније у регистар ПДВ система.

На основу свега наведеног, изабрани понуђач сматра да жалба жалитеља треба да се у потпуности прогласи неоснованом.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу, жалилац наводи како је понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево доставио Извјештај Централне банке БиХ на дан 28.07.2021. године о рачунима пословног субјекта којим су побројани активни рачуни понуђача али из овог документа уговорни рган није могао утврдити да ли понуђач испуњава тендерском документацијом постављен захтјев у погледу ликвидности у задњих 12 мјесеци.

Наиме, уговорни орган је тачком 12.3. тендерске документације прописао економско-финансијску способност понуђача, на начин да је захтјевао сљедеће:

„ А) да је ликвидан у задњих 12 мјесеци

Б) да је позитивно пословао у задње двије године.

У сврху доказивања услова за економску и финансијску способност понуђач је дужан доставити попуњену и код надлежног органа овјерену изјаву која је саставни дио тендерске документације и која не смије бити старија од 20 дана од дан предаје понуде. Изјава овјерена од стране понуђача се доставља у форми утврђеној Анексом 8. ТД са копијама сљедећих докумената:

а) одговарајући документ који издаје банка или др.финансијска институција којим се доказује економска и финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из тих докумената у складу са позитивним прописима;

б) пословнее билансе за посљедње 2 финансијске године, односно од почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 године."

У складу са цитираном тачком 12.3. тендерске документације, понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево је на страни 26-29. своје понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 28.07.2021.године, издат од стране Централне банке БиХ, а за пословни субјект „R & S" д.о.о. Сарајево, а у којем су као активни рачуни наведени сљедећи рачуни:

„1. Број рачуна: 1401010024114039, назив банке: Sberbank BH дд Сарајево, врста рачуна: главни, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 28.09.2011.године.

2. Број рачуна: 1610000044120073, назив банке: Raiffeisen bank Сарајево, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: није наведен,

3. Број рачуна: 5520001940412992, назив банке: Addiko Bank a.д. Бањалука, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 6.12.2020.године.

4. Број рачуна: 3060002981001739 , назив банке: Addiko Bank a.д. Бањалука, врста рачуна: девизни рачун, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 12.06.2019.године.

5. Број рачуна: 1541602001664197, назив банке: Intesa Sanpaolo banka дд БиХ, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 25.05.2009.године.

6. Број рачуна: 3060203710632334, назив банке: Addiko Bank д.д. Сарајево, врста рачуна: девизни рачун, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 01.10.2018 .године.

7. Број рачуна: 3060340000514829, назив банке: Addiko Bank д.д. Сарајево, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна:10.07.2007.године.

8. Број рачуна: 3383204890543778 , назив банке: Unicredit bank дд, врста рачуна: девизни рачун, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна:30.09.2018.године.

9. Број рачуна: 1027080000037014 , назив банке: Унион банка дд Сарајево, врста рачуна:

рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 23.07.2018.године.

10. Број рачуна: 1413065320151204 , назив банке: Bosna Bank International дд Сарајево, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 27.03.2018.године.

11. Број рачуна: 1861850310286102, назив банке: ZiraatBank BH дд Сраjево, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 11.09.2017.године.

12. Број рачуна: 1322602003149741, назив банке: НЛБ Банка д.д. Сарајево , врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 20.11.2007.године.

13. Број рачуна: 1344701000173971, назив банке: Аса Банка д.д. Сарајево, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 02.08.2016.године.

14. Број рачуна: 3389002208510172, назив банке: UniCredit bank дд, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 21.03.2008.године.

15. Број рачуна: 1602000024706893, назив банке: Вакуфска банка дд Сарајево, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 11.11.2009.године.

16. Број рачуна: 1990490006774430, назив банке: Sparkasse bank дд БиХ, врста рачуна: рачун за редовно пословање, статус рачуна: активан, датум и вријеме промјене статуса рачуна: 06.05.2008.године.“

Дакле, понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево је у својој понуди у складу са тачком 12.3. тендерске документације доставио потврду издату од стране Централне банке БиХ, а којим документом је неспорно доказао колико отворених рачуна има понуђач „R & S". д.о.о. Сарајево. Наиме, како то произлази прије свега из Потврде Централне банке БиХ од 28.07.2021. године, у истој је за свки постојећи трансакцијски рачун пословног субјекта „R & S" д.о.о. Сарајево, у четвртој колони наведен статус рачуна – активан, те је испод тога садржан и податак о посљедњој промјени статуса рачуна, па је тако за ставку 1, односно главни рачун, отворен код Sberbank BH дд Сарајево јасно наведено да је посљедња промјена у статусу овог рачуна била 28.09.2011.године, из чега јасно произлази да статус рачуна-активан од тог момента није ни мијењао, дакле, исти не само да је активан у посљедњих 6 мјесеци рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, него се статус истог није мијењао још од 28.09.2011. године. С тим у вези, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

У другом жалбеном наводу, жалилац спори понуду понуђача „R&S“ д.о.о. Сарајаво и наводи да је понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево доставио неодређену изјаву (анекс 9 ТД) из које се уопште не може утврдити да ли испуњава захтјев уговорног органа у погледу

техничке и професионалне способности. Наиме, у погледу захтјева за опис техничке опремљености и кадровске опремљености понуђач у празним коланама изјаве наводи: „ број радника" и „број доставних возила" без евентуалног навођења броја радника и броја возила из чега није могуће закључити да ли овај понуђач испуњава захтјев постављен ТД. Поред наведеног, понуђач је у изјави пропустио да наведе да поред доставних возила, преузима одговорност и за дезинфекцију складишног простора. Према наведеним чињеницама, очигледно је да је предметна изјава уопштена и непотпуна и да се из ње не може утврдити техничка и професионална способност понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је предметна изјава попуњена је и овјерена у складу са захтјевом уговорног органа, у истој је наведено да понуђач располаже бројем радника и доставним возилима, те да преузима одговорност за исправност наручене робе и за дезинфекцију возила доставе, те да се жалбени навод жалитеља може сматрати неоснованим.

Овај орган је извршио увид у тачку 12.4. тендерске документације, те утврдио да је истом прописано да ће се оцјена техничке и професионалне способности извршити, између осталог, на основу:

„ изјаве (Анекс 9 ТД) која треба бити овјерена од стране надлежног органа (не стрија од три мјесеца), а која треба да садржи:

- *опис техничке опремљености добављача, опремом, уређајима и средствима за извршење посла и осигурање квалитета;*
- *о кадровској и стручној оспособљености за извршење посла;*
- *да у потпуности преузима одговорност за здравствену, хигијенску, бактериолошку и сваку другу исправност испоручене робе,*
- *да преузима одговорности за редовну дезинфекцију возила за доставу роба и складишног простора.“*

Увидом у понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је на страни 51. понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 49. тачке б) и ц) (Техничка и професионална способност у поступку набавке роба) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („лужбени глсник БиХ“, број 39/14) – Анекс 9, којом под пумон материјалном и кривичном одговорношћу изјављује опис техничке опремљености и оспособљености понуђача, те мјера које се предузимају да би се обезбједило извршење конкретног посла и осигурање квалитета; те као податке везане за захтјевано из тачке 12.4 тендерске документације наводи:

„број радника, број доставних возила, предузимамо одговорност за исправност наручене робе, предузимамо одговорност за дезинфекцију возила доставе“

На основу утврђеног чињеничног стања у односу на жалбени навод, овај орган цијени да изабрани понуђач није доставио доказ професионлне и техничке способности - Изјаву о

испуњености услова из члана 49. тачке б) и ц) (Техничка и професионална способност у поступку набавке роба) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени глсник БиХ", број 39/14) – Анекс 9, на начин како је уговорни орган прописао тендерском документацијом.. Наиме, спорном изјавом није доказао да преузима одговорности за редовну дезинфекцију складишног простора, која према тачки 12.4. тендерске документације, између осталог, треба да садржи и тај податак, те извршио повреду члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да се понуђач у оступку јавне набавке придржава услова и захтјева из тендерске документаиције. Имјући у виду напријe наведено, овај орган жалбени навод цијени основаним.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да је понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево у својој понуди доставио Изјаву о непостојању сукоба интереса из члана 52. ЗЈН – Анекс 6, али је приликом попуњавања обрасца изјаве пропустио да испуни празан простор предвиђен за унос податка у име којег понуђача се изјава даје, те је самим тиме ова изјава непотпуна и неупотребљива за предметни поступак јавне набавке, а самим тиме и понуда понуђача није прихватљива за уговорни орган.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да жалбени навод жалиоца у цјелости неоснован, обзиром да се из изјаве јасно виде подаци о понуђачу и његовом представнику, да је изјава правилно и благовремено овјерена, да је непопуњавање једног од поља називом понуђача очигледна омашка понуђача, и да се због исте предметна изјава не може сматрати непотпуном и неупотребљивом. Уговорни орган цијени да је предметна изјава попуњена и овјерене у складу са тендерском документацијом.

Увидом у понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио сљедеће:
- На страни 52. понуде достављен је Анекс 6 – Изјава о непостојању сукоба интереса из члана 52. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14) у којој је наведено да је предметну изјаву дао Кемал Селманагић, као представник „R & S" д.о.о. Сарајево, чије сједиште се налази у Вогошћи, на адреси Игманска бб, као понуђач у поступку јавне набавке потрошни материјал и хемијска средства и папирне галантерије, коју проводи уговорни орган ЈП Aquana д.о.о., те да поље предвиђено за унос податка у име којег понуђача се изјава даје није попуњено.

Предње наведено чињенично стање ствари упућује да је неспорно да је предметна изјава дата у име понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево, с обзиром да је изјаву дао Кемал Селманагић, као представник „R & S" д.о.о. Сарајево, чије сједиште се налази у Вогошћи, на адреси Игманска бб, те да је у Актуелном изводу из судског регистра, број 065-0-RegZ-21-004990 од 01.06.2021.године издат од стране Општинског суда у Сарајеву, Селманагић Кемал, лице овлаштено за заступање привредног субјекта „R & S" д.о.о. Сарајево.

Наиме, изабрани понуђач је доставио тражену изјаву у коју су унијети сви подаци, те

околности да је приликом попуњавања наведене изјаве пропустио унијети у име којег понуђача се изјава даје, не чини изјаву неприхватљивом.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа ради се о мањем одступању, а које суштински не утиче на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа. На основу наведеног, жалбени навод је неоснован.

У четвртом жалбеном наводу жалилац оспорава потврду Вањскотрговинске коморе БиХ број 05-05-3-27-1477/21 од 13.05.2021. године коју је понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево доставио у понуди ради примјене преференцијалног третмана везано за ЛОТ 1., али из исте се не може утврдити да ли се преференцијални третман може примјенити за ставку на редном броју 5. Спецификације за ЛОТ 1. (тоалетни папир), будући да се потврда не позива на одређени редни број артикла из техничке спецификације, већ описује одређени артикл (тоалетни папир), с тим да овдје тражени артикл није прецизно описан, јер недостају димензије листића тоалетног папира, те се стога не може са сигурношћу утврдити да ли се ова потврда односи на понуђени, односно тражени артикл. Из тога слиједи да није могућа примјена преференцијалног третмана домаћег на понуду понуђача „R & S" доо Сарајево која се односи на ЛОТ 1, те је уговорни орган приликом оцјењивања понуда био дужан у циљу поређења понуда, искључити преференцију за понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево, а примјенити преференцију на понуду жалитеља, што би довело до потпуно другачијег резултата поступка.

У оквиру ове тачке, а у вези са примјеном преференцијаног третмана домаћег, жалитељ указује на још један пропуст уговорног органа који се односи на погрешну примјену материјалног права. Уговорни орган је приликом оцјене и поређења понуда за ЛОТ 2 пропустио да примјени преференцијални третман домаћег у складу са важећом одлуком Вијећа министара БиХ, којом је прописана обавезна примјена преференцијал домаћег. Примјена преференцијала приликом поређења понуда за ЛОТ 2 била је обавезна из разлога што понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево није доставио одговарајућу потврду надлеженог органа (коморе), а жалитељ јесте. Примјеном преференцијала, приликом поређења понуда за ЛОТ 2, добио би се потпуно другачији исход овог поступка, односно понуда жалитеља би била најповољнија.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да се у Потврди Вањскотрговниске коморе јасно наводи да се потврђује да наведена роба задовољава увјете за издавање цертификата о БиХ поријеклу и то: тоалетни папир у лиситићима 200 *40 листова бијели 100% целулоза, те се по основу исте може утврдити да се ова потврда односи на тражени артикл, те да се не уношење димензија листића тоалетног папира може сматрати омашком која није од значаја у конкретном случају, слиједом чега се и овај жалбени навод има сматрати

неоснованим.

О жалбеном наводу на страни 3 тачка 4 став 2. Жалбе, у погледу ЛОТ-а 2, уговорни орган је утврдио да је исти основан, те је својим рјешењем усвојио жалбу жалиоца у овом дијелу.

Увидом у тендерску документацију, односно тачку 32. Преференцијални третман, овај орган је утврдио како је истом прописано да за кориштење преференцијалног третмана домаћег понуђачи требају доставити Изјаву у оквиру обрасца за достављање понуде – Анекс 3, да предузеће потпада или не потпада под одредбе о преференцијалном третману домаћег и као доказ Потврду Привредне коморе РС или Спољнотрговинске коморе Босне и Херцеговине.

Овај орган упућује да је одредбом члана 1. став (1) под ц) Одлуке о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег ("Сл. гласник БиХ", број: 34. од 16.6.2020. године), прописано:

„ ц) У сврху овог става, домаће понуде су понуде које подносе правне или физичке особе са сједиштем у Босни и Херцеговини и које су регистроване у складу са законима у Босни и Херцеговини и код којих, у случају уговора о набавкама роба, најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба имају поријекло из Босне и Херцеговине."

Даље, ставом (5) истог члана одлуке је прописано *"Свако кориштење преференцијалног третмана домаћег мора бити наведено у тендерској документацији, као и докази којима понуђачи доказују да подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег".*

Увидом у понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио сљедеће:

- На страни 17. понуде достављена је Потврда, број 05-05-3-27-1477/21 од 13.05.2021.године, издата од стране Привредне коморе Босне и Херцеговине у којој је наведено да се потврђује да убруси за руке листићи 200*20 листова бијели 100% целулоза 22x21 cm, тоалетни папир у листићима 200*40 листова бијели 100% целулоза – произвођача Kompex д.о.о. Источно Сарајево задовољавају увјете за издавање цертификата о бх поријеклу.

Предње наведено чињенично стање ствари упућује да жалилац правилно закључује да се из спорне потврде не може утврдити да ли се преференцијални третман може примјенити за ставку на редном броју 5. Спецификације за ЛОТ 1. (тоалетни папир), будући да се потврда не позива на одређени редни број артикла из техничке спецификације, већ описује одређени артикл (тоалетни папир), с тим да овдје тражени артикл није прецизно описан, те се не може утврдити да ли се ова потврда односи на понуђени, односно тражени артикл. Из тога слиједи да није могућа примјена преференцијалног третмана домаћег на понуду понуђача „R & S" доо Сарајево која се односи на ЛОТ 1, те је уговорни орган приликом оцјењивања понуда био дужан у циљу поређења понуда, искључити преференцију за понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево.

Сходно наведеном, навод жалиоца по коме уговорни орган у односу на понуду изабраног понуђача предметног поступка набавке није могао примијенити преференцијални третман домаћег и поред достављене Изјаве о уживању датог третмана, сматра се основаним, како је неспорна чињеница да од укупно понуђене цијене понуде изабраног понуђача од 6.754,00 КМ (настале збиром понуђених јединичних цијена) евидентно је да роба/ставка - убруси за руке, за коју је понуђач доказао да има поријекло из БиХ износи 2.640,00 КМ, дакле мање од потребне најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба на начин како то предвиђа Одлука о примјени преференцијалног тертмана домаћег, те се закључује да у конкретној ситуацији уговорни орган на понуду изабраног понуђача није могао примијенити преференцијални тертман домаћег.

У складу са напријед наведеним, овај орган враћа предмет уговорном органу на поновни поступак оцјене понуда у којем се на понуду понуђача „R&S“ д.о.о. Сарајево за ЛОТ 1 неће примјенити преференцијални трерман домаћег. Уговорни орган је дужан поступити у складу са ставовима овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

У вези са примјеном преференцијаног третмана домаћег, жалилац је указао на још један пропуст уговорног органа који се односи на погрешну примјену материјалног права. Наиме, Уговорни орган је приликом оцјене и поређења понуда за ЛОТ 2 пропустио да примјени преференцијални третман домаћег у складу са важећом одлуком Вијећа министара БиХ, којом је прописана обавезна примјена преференцијал домаћег. Примјена преференцијала приликом поређења понуда за ЛОТ 2 била је обавезна из разлога што понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево није доставио одговарајућу потврду надлеженог органа (коморе), а жалитељ јесте. Примјеном преференцијала, приликом поређења понуда за ЛОТ 2, добио би се потпуно другачији исход овог поступка, односно понуда жалитеља би била најповољнија.
Како је уговорни орган у изјашњењу утврдио да је исти основан, овај орган исти неће цијенити, обзиром да су се странке у поступку усагласиле око основаности истог.

У петом жалбеном наводу жалилац спори понуду понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево, јер је према мишљењу жалиоца понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево није испунио захтјев уговорног органа, дефинисан тачком 12.2. тендерске документације – Друга измјена и допуна ТД од 07.05.2021. године (Способност за обављање професионалне способности) којом је захтјевано од понуђача да у циљу доказивања услова из члана 46. ЗЈН уз понуду доставе: јединствен идентификациони број (ЈИБ) не старији од 3 мјесеца од датума одређеног као коначан датум за пријем понуда или његову овјерену копију и порески идентификациони број не старијј од 3 мјесеца од датума одређеног као коначан датум за пријем понуда или његову овјерену копију. Наиме, понуђач „R & S" д.о.о. Сарајево је доставио увјерење Управе Управе за индиректно опорезивање БиХ бр. 04/1-УПП/1- 7897/07 од 01.08.2007.

године за ЈИБ и Увјерење о пореској регистрацији Пореске управе - Кантонални уред Сарајево од 03.07.2006. године. И из ових разлога понуда понуђача „R & S" д.о.о. Сарајево није потпуна и стога није прихватљива, што је уговорни орган пропустио да утврди.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је понуђач „R&S" д.о.о. Сарајево доставио копије предметних увјерења овјерене код надлежног органа, а која овјера није старија од три мјесеца од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда. Уговорни орган напомиње да су подаци о ЈИБ-у такође садржани и у Рјешењу о регистрацији које је издато 01.06.2021. године, те правилно овјерено дана 02.06.2021. године, те да се подаци о ПИБ-у могу провјерити и он лине, те стога сматра неоснованим наводе жалиоца да је понуда понуђача R&S д.о.о. Сарајево неприхватљива из наведених разлога, те да је то уговорни орган пропустио да утврди.

Овај орган је извршио увид у тачку 12.2. тендерске документације – Друга измјена и допуна ТД од 07.05.2021. године (Способност за обављање професионалне способности), којом је прописано да су понуђачи дужни у сврху доказивања услова из члана 46. Закона о јавним набавкама БиХ доставити, између осталог и:

*„- **Јединствени идентификациони број ЈИБ**, или копије које су на прописан начин овјерене код надлежног органа, **не смије бити старија од 3 мјесеца** од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда.*

*- **Порески идентификациони број ПИБ**, или копије које су на прописан начин овјерене код надлежног органа, **не смије бити старија од 3 мјесеца** од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда."*

Увидом у понуду понуђача „R&S" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на странама 23. и 24. достављене копија Увјерења о пореској регистрацији, издата од стране Пореске управе – Кантонални уред Сарајево, дана 03.07.2006.године и копија Увјерења о регистрацији/упису у Јединствени регистар обвезника индиректних пореза, издата од стране Управе за индиректно опорезивање Бањалука, дана 01.080.2007.године. Спорна увјерења су овјерена од стране надлежног органа, а која овјера није старија од три мјесеца од датума који је уговорни орган одредио као коначан датум за пријем понуда, а све у складу са тачком 12.2. тендерске документације – Друга измјена и допуна ТД од 07.05.2021. године (Способност за обављање професионалне способности). Како је у конкретном случају, понуђач „R&S" доставио спорна увјерења на начин како је уговорни орган дефинисао у тендерској документацији, жалбени навод се сматра неосновним.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности два жалбена навода, који доводе до поништења спорних аката, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,66 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Жалилац је правилно обрачунао трошкове у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05 и 96/19), у износу од 614,25 КМ, те је одлучено као у диспозитиву.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. Евиденција,
5. А/а

